

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Sellye Térségi Intézményi Társulás **2022. október 5-én (szerda) de. 9:00 órakor** tartott **nyilvános** Társulási Tanács ülésén.

Az ülés helye: Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti nagyterme

Jelen voltak: A mellékelt jelenléti íven felsoroltak.

**Nagy Attila** a Társulás elnöke köszöntötte a jelenlévőket, és a meghívott vendégeket. Megállapította a jelenléti ív alapján, hogy az ülés határozatképes, és az ülést megnyitotta.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolta Szekeresné Spang Livia Kákics Község polgármesterét, valamint Matoricz Balázs Drávasztára Község polgármesterét jóváhagyni.

A jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot a Társulási Tanács 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta és a következő határozatot hozta:

**23/2022. (X.5.) sz. STIT határozat**  
*jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásáról*

A Sellye Térségi Intézményi Társulás Társulási Tanácsa jegyzőkönyv hitelesítőnek Matoricz Balázs Drávasztára község polgármesterét, valamint Szekeresné Spang Livia Kákics Község polgármesterét választotta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke, Sellye Város Jegyzője

**Nagy Attila** elnök javaslatot tett az ülés napirendjére a meghívóban közöltekkel egyezően.

A Társulási Tanács 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat, az alábbiak szerint:

**24/2022. (X.5.) sz. STIT határozat**  
*A napirendi pontok elfogadásáról*

A Sellye Térségi Intézményi Társulás Társulási Tanácsa az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirendi pontok:**

**1.) Sajátos Nevelési Igényű gyermek óvodai felvételének megtárgyalása**

*Előadó: Nagy Attila Társulás elnöke*

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

A társulási tanács rátért a napirendi pontok megtárgyalására.

## 1./ napirendi pont: Sajátos Nevelési Igényű gyermek óvodai felvételének megtárgyalása

**Nagy Attila** elnök ismertette napirendet elmondta, hogy beszélniük kell a sajátos nevelésű igényű gyermek rendezetlen sorsáról, akinek az idei nevelési évet rendezett körülmények között kellett volna kezdenie Barcson, egy óvodai csoportban. Az ottani intézménybe nem írták be, így jelenleg is a sellyei intézménybe van beíratva a gyermek. Jegyző asszony ennek a helyzetnek a helyreállítására tett erőfeszítéseket Kudar Mónika intézményvezetővel.

Annak ellenére, hogy az intézményi nevelésbe nem tartozik bele az ilyen mértékű autista spektrumzavaros gyermek nevelése, intézményükbe van beíratva, és onnan nem is lehet kiíratni. A gyermeknek valahol lennie kell, így innen indult a helyzet. Ezt követően átadta a szót dr. Szalóky Ildikó jegyző részére napirend részletes ismertetésére.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző elmondta, hogy jelenleg egy gyermeket érint ez a kérdés városukban, azonban későbbiekben egyre több gyermeket fog érinteni, így muszáj minden fenntartónak szembenéznie ezzel a megoldatlan problémával.

Jelen körülmények közt egy óvodába járó sellyei gyermekről van szó, akinek pedagógiai szakértői véleménye volt eddig, mely alapján azonban korábban integráltan nevelhető volt óvodai csoportban. Miután integráltan nevelhető volt, az óvoda fel kellett, hogy vegye az intézménybe. Az idei év januárjában ismételten elment Bizottság elé, azonban a bizottság már a pszichiáter szakértői véleményt is megkérte, mely alapján megállapították nála az autizmus spektrumzavart. A szakértői véleményben ilyenkor javaslatot tesznek a gyermek további nevelésének módjára, illetőleg a pedagógiai szakszolgálat kijelöli azt az intézményt, ahol a gyerek nevelése továbbiakban is folyhat.

A szakértői véleményben az szerepel, hogy mivel már ez egy megkezdett nevelési év januárban, akkor a nevelési év végéig, tehát 2022. augusztus 31-ig integráltan maradhat a csoportjában, azonban a következő nevelési évtől csak szegregáltan, külön gyógypedagógiai csoportban oktatható; nevelő intézményt erre azonban nem jelöltek ki.

Míndez így volt szeptember végéig, hiszen a gyermek ide volt beíratva, és mindaddig, míg nincsen más intézmény nem is tudják kiíratni. 6 éves, tehát végképp kötelező és fontos az utolsó éve az óvodában. Megkeresték a pedagógiai szakszolgálatot, hogy mi fog történni a gyermekkel, akik közölkék, hogy a Tankerületben nincs olyan óvoda, aki a gyermeknek a nevelését tudná vállalni, ezért ők módosítani fogják a szakértői véleményüket, és azt fogják leírni - ahogyan le is írták-, hogy már integráltan is nevelhető a gyerek, hogyha egy fő pedagógiai asszisztens jelenlétét biztosítja az intézmény a gyermek számára napi 4 órában. Mindemellert igénybe kell vennie az ő fogyatékoságának megfelelő fejlesztési lehetőségeket. Ennek alapján úgy tűnik, hogy intézményükben marad a gyermek.

A szakértői bizottság egy vonatkozó rendeletre hivatkozva küldte meg a kiegészítő szakvéleményt, de azt tudni kell, hogy a véleményben a gyermek megkapja a fogyatékoságának megfelelő kódot, és óvodába csak oda járhat, ahol az óvoda alapító okiratában az ennek megfelelő nevelést biztosítja. A sellyei óvoda autista kóddal rendelkező gyermekek nevelésére nem alkalmas, ezért sem tudta a szakértő bizottság sem kijelölni, és a jegyzőre adta át a feladatot, hiszen jogszabály azt mondja, hogyha a szakértői bizottság nem tud kijelölni intézményt, akkor a jegyzőnek kell azt. Így került hozzá az ügy.

A vonatkozó jogszabály értelmezhetetlen, és alkalmazhatatlan rendelkezésekkel bír, hiszen Sellyén például csak egy óvoda van, ellentétben például Budapest kerületeivel, ahol több intézmény található. Mindenkiel egyeztetve visszaírták, hogy álláspontjuk az, hogy a szakértői bizottság rossz jogszabályi hely hivatkozással küldte meg a kijelölésre vonatkozó indítványát, mert álláspontjuk szerint, hiába egészítette ki a szakértői bizottság a véleményét, hogy speciális intézmény hiányában maradhat az óvodában, azonban a betegség kódokat nem módosította. Ez utóbbi miatt a sellyei óvoda nem alkalmas arra, hogy nevelje. Vonatkozó rendelet alapján a gyermekek szegregáltan nevelhetőek csak, akiknek neveléséről az Államnak kell gondoskodni.

Az Állam azonban nem gondoskodik a fogyatékkal élő gyermekek neveléséről, a Szigetvári Tankerület igazgatójának kellen kijelölni, hogy melyik óvodába járjon a gyermek, hiszen ő látja a gyógypedagógiai intézményeket, azonban ilyen ebben a tankerületben nincsen.

A gyermek jelenleg nem jár óvodába. Intézményük nyilvánvalóan nem szívesen fogadná a gyermeket, hiszen a feltételei sincsenek meg, viszont ebbe az óvodába van beíratva, mert nincs másik óvoda, ahova át lehetett volna íratni.

A létszám számításnál ő 3 gyermeknek minősül, azonban az utána kapott emelt normatíva nevetségesnek minősül. Abban az esetben, ha a szakértői javaslatban foglaltaknak tennének eleget, és valóban az intézményben lenne gyermek, akkor legalább 4 órában kellene pedagógiai asszisztentst alkalmazni. Amennyiben októbertől 11 hónapra alkalmazták 4 órás időtartamban, akkor minimálbér felével számolva 130 ezer Ft+ járulék összegét, a speciális ellátásfejlesztők megbízási díját és juttatási költségeit kellene biztosítani. Összességében ez várhatóan 2 millió Ft alatt nem állna meg.

Jómaguk ragaszkodtak ahhoz, és első körben vissza is küldték, hogy a tisztelt bizottság rosszul értelmezte a jogszabályt, nem a jegyzőnek kell kijelölni intézményt, hiszen nem integráltan, hanem szegregáltan nevelhető a gyermek, és ilyen esetben az államnak kell gondoskodnia róla, tehát a tankerületi igazgatónak kell a kijelölést megtennie. Próbált a tankerületi igazgatóval is egyeztetni, azonban hosszabb szabadságát töltötte a tanév kezdetén. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a héten lesz egyeztető ülés ezzel kapcsolatban.

A szakértői bizottság vezetőjével tartja a kapcsolatot, és várják, hogy a fenntartó valamilyen módon meg tudja ezt oldani, mert ez egy sakk- matt helyzet. Abban az esetben, ha nem nagyon van más megoldás, akkor azt szokták kérni, hogy a fenntartó vállaljon plusz költségeket, és jobb híján maradjon az óvodában a gyermek. Jómaga ezt a fenntartó elé terjesztette, egyúttal elmondta, hogy ez egy aggályos helyzet, melyre más megoldást nem nagyon lát.

**Kudar Mónika** intézményvezető sem lát más megoldást mindamellet, hogy a fejlesztés költségét ő magasabb összegre becsüli, mint 2 millió Ft.

**Szekeresné Spang Livia** Kákics község polgármestere megkérdezte, hogy azt esetleg megnézték-e, hogy ez fenntartói szinten milyen hozzájárulás-növekményt jelent?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető nemmel felelt kérdésére, hiszen ez egyenlőre attól is függ, hogy lesz-e egyáltalán szakember, aki foglalkozni tud a gyermekkel.

**Kudar Mónika** intézményvezető a szakértői bizottság elnökével egyeztetett, aki arról tájékoztatta, hogy Pécsen vannak ilyen szakemberek, de nem járnak ki.

**Szekeresné Spang Livia** Kákics község polgármestere hozzáfűzte, hogy rendkívül magas az óradíja is egy ilyen szakembernek.

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy a gyermek két kóddal rendelkezik, így két foglalkozáson is részt kell vennie. Előzetes kalkulációja alapján csak a fejlesztésre 120.000.- Ft kellene heti egy- egy óra foglalkozásra, és a pedagógiai asszisztens bérét ezen felül még finanszírozniuk kellene.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző a Tankerületben egyeztetett szakmai igazgatóhelyettessel, aki egyébként elmondta, hogy Szentlőrincen az EGYMI-ben már lehetőség van iskolás korú gyermekek foglalkoztatására, és évek óta felmerül az igény óvoda működtetésére.

**Szekeresné Spang Livia** Kákics község polgármestere megkérdezte, hogy a Kormányhivatal erre mit lépett?

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző őket is megkereste, akik úgy tájékoztatták, hogy ez nem kormányhivatali ügy. Átszervezésben nem is gondolkodtak. Egy kivételes átmeneti megoldásként oldanák meg a nevelését, amely a Magyar Államkincstárnál okozhat problémát, hogy a normatívát elfogadják-e, de ez egyszeri, és megismételhetetlen megoldásként merül fel a gyermek esetében.

**Szekeresné Spang Livia** Kákics község polgármestere szerint, ha az alapító okirat nem így szól, és a működési engedély nem így van kiadva, akkor feltételezhető, hogy a finanszírozás sem fog egyszeri kivételes esetben máshogy történni.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető szerint állásfoglalást kell kérniük. Most van októberi állami támogatás módosítása, és a Kincstár azt javasolta, hogy egy főként vegyék figyelembe, hiszen már ott elakadhat ellenőrzéskor a történet, hogy ez az intézmény alapító okiratában nincsen benne. Ezért azt javasolták, hogy kérjenek tehát állásfoglalást, és a januári éves elszámolásnál utólag is kérhető a finanszírozás, addigra az állásfoglalásra a válasz is megérkezhet.

Felhívta azonban a tagok figyelmét, hogyha a gyermeket nem fejlesztik, nem fognak plusz finanszírozást kapni rá. Abban az esetben, ha nem találnak olyan gyógypedagógust, aki autistákkal foglalkozik, és nem fejleszti, akkor nem fognak 3 főre normatívát kapni.

**Kudar Mónika** intézményvezető azt is hozzáfűzte, hogy 2022. október 15-ig az intézménynek is statisztikát kell csinálnia a KIR szerint, ahol a gyermek a rendszerben bent van kódjaival, ellentmondásos lesz a helyzet.

**Matoricz Balázs** Drávasztára község polgármestere megkérdezte, hogy ha utaztatnák a gyermeket, akkor hova lehetne vinni?

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy Barcson van ilyen intézmény, de oda nem veszik fel. Januárban a szülő megkereste a barcsi óvodát, akkor felvették volna, azonban később előrelépés nem történt, és a létszám időközben betelt.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző hozzáfűzte, hogyha a másik oldalról nézik, a szülőnek az is probléma, hogy Barcsra a gyermeket hogyan juttassa el egyáltalán.

A gond az, hogy az óvodában és az iskolában is lehet kérni felmentést, egyéni tanrendet, mely alól kivételt képeznek a 6 évesek. Az utolsó éves óvoda meghatározó, ott nem lehet ezt kérvényezni.

**Kudar Mónika** intézményvezető még arra gondolt, hogy kérhetnének iskola-előkészítő foglalkozást számára.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző nem tudja, hogy a Tankerületi egyeztetésen miről fog szó esni, lehet, hogy kérelmezhetnék, hogy azon vehessenek részt.

**Matoricz Balázs** Drávasztára község polgármestere megkérdezte, hogy mi történik abban az esetben, ha nevelését nem vállalják?

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző tájékoztatta, hogy levélben fogalmazták meg, hogy nem vállalják, azonban a gyermek sorsa továbbra is rendezetlen, azért is szükséges erről beszélniük. Jelenleg a gyermek otthon van, azonban ezzel nem tesz eleget a kötelező óvodai nevelési kötelezettségének.

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy sajnálatos módon az óvodai csoportban nem fejlődik a gyermek.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző intézményvezetőtől kérdezte meg, hogy a kötelező nevelés alól ki ad felmentést, korábban jegyzői hatáskörben volt, azonban pár éve ez megváltozott?

**Kudar Mónika** intézményvezető megerősítette fentieket, most már a Kormányhivatal állítja ki.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző ez esetben azt meg tudja tenni, hogy a Kormányhivatalt megkeresi, hogyan lehetne felmentést adni a gyermek számára.

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy most is van arra példa, hogy iskolai előkészítő foglalkozásként vesz részt a gyermek Sellyén elkülönített foglalkozáson.

Az autista gyermek édesanyja is szeretne volna, hogyha gyermeke iskolába járhatott volna már idén, írt is levelet az Oktatási Hivatalnak, azonban még egy év óvodai foglalkozást írtak neki elő.

**Nagy Attila** elnök megkérdezte, hogyha ezt előírták számára, azon nem lehet túllépni?

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy ők nem tehetnek semmit.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző elmondta, hogyha iskolás lenne, akkor már legalább kérhetné az egyéni tanrendet.

**Matoricz Balázs** Drávasztára község polgármestere megkérdezte, hogy mit várnak a gyermektől, ha még egy évet óvodában marad, fog előre haladni?

**Kudar Mónika** intézményvezető szerint nem fog hasznára válni a gyermeknek. Korábban is próbáltak a munkatársak foglalkozni vele a csoportban, azonban nem fejlődött.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző ugyan határozati javaslatot nem terjesztett be, de abban kérnék a fenntartó állásfoglalását, ismerte mindent, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy intézményvezető a 3 főnek számolandó gyermeket pedagógiai asszisztens alkalmazásával befogadja, és vállalja-e az ezzel járó többletköltségeket.

**Nagy Attila** elnök hozzáfűzte, hogy azt sem tudják, hogy ki az, akire ezt ráteszik, hogy külön szobában 4 órában foglalkozzon a gyermekkel.

**Kudar Mónika** intézményvezető elmondta, hogy így is munkaerőhiány van az óvodában.

**Dr. Nóránt Tímea** aljegyző megkérdezte, hogy nem lehet esetleg valami státuszt kérni a gyermekre, hogy otthon lehessen? Tájékoztatnák a szülőt, hogy milyen szakemberekhez hova tudnák vinni foglalkozásra a gyermeket Pécsre, és az útiköltséget fizetné a fenntartó a szülő számára.

**Nagy Attila** elnök megkérdezte, ha azt le tudnák egyeztetni, hogy iskolai előkészítőre járna a gyermek, akkor ez mellé fenntartóként mondják azt, hogyha beviszi a gyermeket szakemberhez foglalkoztatásra, akkor a pécsi út költségét megtérítenék?

**Kudar Mónika** intézményvezető kérdésesnek tartotta, hogy a szakemberek ingyen vállalják a foglalkoztatást, szerinte a szakértői bizottságnak kellene biztosítania, hogy ingyenesen végezzék ezt.

**Szekeresné Spang Livia** Kákics község polgármestere szerint ez nem lesz ingyenes.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezetőnek az jutott eszébe, hogyha Szentlőrincen van ilyen speciális intézmény, akkor biztosan járnak ki szakemberek, és oda könnyebben tudna utazni a szülő a gyermekkel. Esetleg az iskolával egyeztetethetnének.

**Szekeresné Spang Lívia** Kákics község polgármestere elmondta, hogy helyben vannak szakemberek Szentlőrincen.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző azzal a javaslattal él, miután egyszerre megoldást nem fognak tudni találni, induljanak el elsőként azzal, hogy jegyzőként nem tudott intézményt kijelölni, azért mégis méltányolva a szülő és a gyermek helyzetét a segítség érdekében a fenntartó a problémát megtárgyalta, de úgy döntött, hogy a jelenlegi körülmények között a további finanszírozást nem tudják vállalni. Annál is inkább, mert nem látják biztosítottak – ilyen irányú vállalása esetén sem -, hogy megfelelő szakembert tudnak alkalmazni, és szakember nélkül a kiegészítő javaslatként hozott integrált nevelés egyáltalán nem szolgálja a gyermek érdekét.

Azt javasolta, hogy próbáljanak azon a vonalon elindulni, hogy az óvodai nevelés teljesíthető korai fejlesztésben is.

**Matoricz Balázs** Drávasztára község polgármestere úgy gondolta, hogy plusz kiadást vállalni ebben a bizonytalan helyzetben nem célszerű, és Drávasztára Község Önkormányzata nem is tud.

**Kudar Mónika** intézményvezető szerette volna, ha a költségek vonatkozásában szót ejtenek a gázár emeléséről is. Patkó Lászlóné kiszámolta, hogy az éves gázdíjuk 2021. szeptemberétől 2022. augusztus 31-ig 3.198.318.- Ft, ha ennek 10x-vel számolnak, akkor az 23 millió Ft-ot jelentene körülbelül. Azonban ez csak az óvoda, a konyha esetében 28 millió Ft-tal számolnak. Megoldást kell találniuk a jövőre nézve.

**Nagy Attila** elnök elmondta, hogyha a fatüzelésű kazánra állnak át, az is költséges lesz, hiszen fatároló kell hozzá, 2 embert foglalkoztatniuk kell ehhez, stb. Még ha a fűtést meg is oldják, a gázrezsót, villansütőt fával nem tudják működtetni, költséget ott megtakarítani nem tudnak.

**Matoricz Balázs** Drávasztára község polgármestere megkérdezte, hogy ezek után megéri majd a konyhát üzemeltetni?

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző célszerűbbnek tartotta vásárolni a közszolgáltatást. Sok intézményben működik így.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető szerint erre tekintettel kérhetnék, hogy tekintsenek el a fenntartási időszakról, és vásárolt élelmezéssel biztosítsák az étkeztetést. Tálalókonyhájuk pedig van.

**Kudar Mónika** intézményvezető kérte, hogy a napirend tárgyára visszatérve ismertessék döntésüket.

**Nagy Attila** elnök javasolta jegyző asszony által előterjesztett javaslatot támogatni, hiszen az árak, a körülmények, és a szakember hiány miatt nem tudják ezt megoldani. Ez utóbbi a nyomósabb indok.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző hozzáfűzte, hogy ezt is leírták már, hogy az 5 óvodai csoportból 3 -ban már nincsen óvónő sem.

**Kudar Mónika** intézményvezető folyamatosan hirdeti az álláshelyeket, azonban nincsenek jelentkezők.

**Dr. Szalóky Ildikó** jegyző azt javasolta, hogy első körben fogalmazzák meg fentieket, és esetlegesen a későbbiekben, ha újra visszatér ide, akkor fenntartó hívja meg a Tankerület és a Pedagógiai Szakszolgálat képviselőit egyeztetésre, hiszen egyetértésre csak így fognak tudni jutni.

Azt javasolta, hogy első körben a Kormányhivatalt keressék meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy a gyermek felmentést kapjon. Kérjenek állásfoglalást arra vonatkozóan, hogyan értelmezendő a nemzeti köznevelésről szóló törvény rendelkezése, hogy amennyiben a szegregáltan, meghatározott kóddal rendelkező gyermek további nevelésére a tankerület ilyen intézményt annak hiányában nem tud kijelölni, adjanak tájékoztatást arról, hogy egyéb más megoldás híján van-e lehetőség arra, hogy fejlesztő neveléssel az óvodai nevelést biztosítsák.

**Nagy Attila** elnök elmondta, hogy három kérdéssel állnak szemben. A fűtéssel kapcsolatos tájékoztatást megköszönte intézményvezetőnek, feladatuk most a legmegfelelőbb alternatívát megtalálni, melyek közül nem is a fa, hanem a termálfűtés lenne a legészszerűbb. Jómaga is próbál mérnökkel egyeztetni, azonban hozzáfűzte, hogy nagyon nehéz szakembert találni erre.

Másrészt tájékoztatniuk kell az iskolát, hogy az éttermüket nem tudják tovább fűteni. Eddig ezt megtették, de tekintettel arra, hogy azt ők használják, a díjfizetésben rész kellene venniük.

Harmadrészt pedig a gyermek rendezetlen helyzetéről kell dönteniük.

**Kudar Mónika** intézményvezető hozzáfűzte, hogy így is féltő, hogy majd minden eseményt ott fognak tartani intézményükben, melyhez a munkaerőt az óvoda biztosítja, az ő bérüket intézményük fizeti.

**Hamarics Réka** TFO vezető azt javasolta, ha rendezvényt tartanak, akkor fizessenek bérleti díjat.

**Nagy Attila** elnök kezdeményezte egyeztető ülés összehívását az iskola vezetésével. Egyúttal javasolta azt is, hogy vizsgálják meg, hogy mennyiért tudnának ételt vásárolni, milyen megtakarítást jelentene az, hogy nem főznek.

Megkérdezte, hogy napirend tárgyához más érdemi javaslat, észrevétel van-e?

Miután érdemi javaslat nem érkezett, elnök szavazásra bocsátotta jegyző asszony által a Kormányhivatal felé megfogalmazott megkeresés elküldésére vonatkozó javaslatát támogatni, és szavazást rendelt el.

A Társulási Tanács 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

### **25/2022. (X.5.) sz. STIT határozat**

#### *Sajátos Nevelési Igényű gyermek óvodai felvételének megtárgyalásáról*

1. A Selye Térségi Intézményi Társulás Társulási Tanácsa a Baranya Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Megyei Szakértői Bizottsága által 135582-14/2022-23 szám alatt megküldött kiegészítő szakvéleményben, illetve az e tárgyban KÖH/611-2/2022. szám alatt 2022. szeptember 22-én kelt jegyzői átiratban foglaltak megtárgyalását követően a társulási tanács mint az Ormánsági Tücsök Óvoda, Bölcsőde és Konyha nevelési intézmény fenntartója úgy határozott, hogy a szakértői véleménnyel érintett Gyermekek (továbbiakban: gyermek) intézményi további foglalkoztatását - a jegyzői intézménykijelölést elutasító átirattal egyezően - nem támogatja.

2. Az intézmény alapító okirata nem tartalmazza az autizmus spektrumzavar diagnózisú gyerekek nevelését, az a 2021.évi CXCV. tv. 74. § (1) bekezdése alapján kötelező állami feladat, ezért a 15/2013.(II.26.) EMMI rendelet 20.§ (2) bekezdés értelmében az intézmény kijelölése a Tankerület Igazgatójának hatásköre.
3. A Társulási Tanács különös méltánylást igénylő egyéni körülményekre tekintettel megvizsgálta az 1. pontban hivatkozott szakértői vélemény arra irányuló javaslatát, hogy a speciális óvoda hiányában a jelenlegi óvodája integrált formában, pedagógiai asszisztens állandó jelentlétében történő nevelését biztosítsa. Erre vonatkozóan úgy határozott, hogy anyagi forrás hiányában a pedagógiai asszisztens állandó jelenlétét, valamint a szakértői véleményből következően a Gyermek felzárkóztatását elősegítő gyógypedagógus alkalmazásának anyagi forrását biztosítani nem tudja, emellett a szakértői véleményben írt humán erőforrás sem áll a Fenntartó rendelkezésére.
4. A kötelező állami feladat ellátásban tapasztalt hiányosságok feloldása érdekében a Társulási Tanács felkéri Jegyzőt, hogy a Fenntartó nevében keresse meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályát, hogy a speciális nevelési igényű Gyermek nevelési intézmény kijelölésével kapcsolatosan nyújtson szakmai segítséget, melynek ismeretében a Társulási Tanács a kérdést szükség esetén ismételten napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

**Nagy Attila** elnök megköszönte a jelenlévők részvételét és miután a Társulási Tanács a nyilvános napirendeket megtárgyalta, az ülést bezárta.


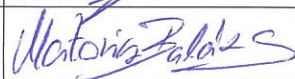

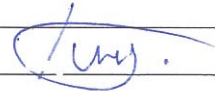


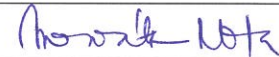


**K.M.F.**

 <b>dr. Szalóky Ildikó</b> jegyző		 <b>Nagy Attila</b> elnök
 <b>Szekeresné Spang Livia</b> jegyzőkönyv hitelesítő		 <b>Matoricz Balázs</b> jegyzőkönyv hitelesítő



## Jelenléti ív

A Sellye Térségi Intézményi Társulás 2022. október 5-én (szerda) tartandó rendkívüli nyilvános üléséről

Ssz.		Szavazatszám	Név	Aláírás
1.	Drávaiványi 216	1	Tihanyi János	
2.	Drávasztára 415	2	Matoricz Balázs	
3.	Kákics 229	1	Szekeresné Spang Livia	
4.	Marócsa 83	1	Berta Jenőné	
5.	Okorág 172	1	Bogdán János	
6.	Sellye 2752	6	Nagy Attila	
7.	Sósvertike 190	1	Böröcz Zsolt	
	<b>Összesen: 4057</b>	13		
	<b>Baranya Megyei Kormányhivatal Törvényességi Osztály</b>		dr. Pintye Enikő	
	<b>Baranya Megyei Kormányhivatal Sellyei Járási Hivatal</b>		dr. Tihanyi Levente	
	<b>Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal</b>		dr. Szalóky Ildikó	
			dr. Nóránt Tímea	
			Hoffmann Péter Józsefné	
			Horváth Nóra	
			Hamarics Réka	
	<b>Ormánsági Tücsök Óvoda, Bölcsőde és Konyha</b>		Kudar Mónika	
	<b>Ormánsági Tücsök Óvoda, Bölcsőde és Konyha</b>		Klepe Jánosné	
	<b>Ormánsági Tücsök Óvoda, Bölcsőde és Konyha</b>		Patkó Lászlóné	

Sellye Térségi Intézményi Társulás  
7960 Sellye, Dózsa Gy. u. 1.

---

## *Meghívó*

Sellye Térségi Intézményi Társulás  
2022. október 5-én (szerda) de. 9.00 órakor  
**Sellyei Közös Önkormányzati Hivatalban**  
rendkívüli nyilvános Társulási ülést tart

**Napirendi pontok:**

1.) *Sajátos Nevelési Igényű gyermek óvodai felvételének megtárgyalása*  
Előadó: Nagy Attila Társulás elnöke

**A téma fontosságára való tekintettel megjelenésére feltétlenül számítok!**

Sellye, 2022. október 3.

Tisztelettel,  
Nagy Attila  
elnök

